



# **TRABAJO FINAL DE GRADO EN MAESTRO O MAESTRA DE EDUCACIÓN INFANTIL**

## **ANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN VERBAL PROFESOR-ALUMNO SEGÚN EL MÉTODO FLANDERS APLICADO A DOS AULAS DE EDUCACIÓN INFANTIL**

**Tutor: Juan Emilio Adrián Serrano**

**Alumna: Elena Lara Lozano**

**Área: Psicología Evolutiva y de la Educación**

**Curso académico: 2015/2016**

## ÍNDICE

RESUMEN.....	3
INTRODUCCIÓN.....	3
MÉTODO.....	5
Muestra.....	5
Instrumento de evaluación.....	5
Procedimiento y análisis de los datos.....	6
RESULTADOS.....	9
DISCUSIÓN.....	13
CONCLUSIONES.....	15
Propuestas de mejora.....	16
BIBLIOGRAFÍA.....	16

## RESUMEN

En este trabajo se ha utilizado el método FIAC (Flanders Interaction Analysis Categories) para estudiar los procesos de interacción verbal profesor-alumno en dos aulas de Educación Infantil comparando a dos profesoras, una de ellas veterana y otra novel con tal de ver las diferencias y/o semejanzas. Entre los resultados cabe destacar su forma de dirigirse al alumnado y el tiempo que dedican a ello, como también el tiempo que le corresponde al alumno en el aula.

## INTRODUCCIÓN

El presente proyecto tiene como objetivo principal el análisis de la interacción profesor-alumno según el método FIAC (Flanders Interaction Analysis Categories) quien “prejuzga la existencia de eventos interactivos que explican los intercambios verbales entre alumnos y docentes en situaciones de enseñanza y aprendizaje” (González & León, 2010, p.31).

Nos centraremos en la diferencia y/o semejanzas entre una docente con una experiencia de 16 años y una docente en prácticas con muy poca experiencia. Ambas docentes interactúan con niños de 5 y 6 años.

Así pues, el análisis de la interacción según lo define Flanders (1977) son una serie de sistemas codificados de la comunicación mediante los cuales se organizan datos para posteriormente analizar los resultados estudiando así las pautas o patrones de enseñanza y aprendizaje.

Existen distintos tipos de interacción en el aula como son la interacción verbal y la interacción no verbal. Respecto a la interacción verbal tal y como afirma Saló (1990) es un proceso muy importante en el aula ya que los intercambios verbales en el aula establecen una pieza fundamental en la institución educativa porque establecen acuerdos compartidos de los interlocutores respecto al curriculum.

Es desde los años 70 que se empiezan a incrementar los estudios en el aula, es decir el estudio de la interacción entre el profesor- alumno. El estudio más importante de los años 70 es el de nuestro autor N. Flanders. A finales de los años 70 se encuentran otro tipo de investigación, en los cuales se prestaba mayor atención al alumnado y la cantidad de tiempo que éstos le dedican a la clase (Buxarrais, 1989).

Flanders en su método FIAC propone el análisis mediante un sistema de diez categorías de la comunicación verbal en el aula. De esta manera se conocen las relaciones existentes en aula y la conducta del profesor (Flanders, 1977). Mediante este análisis se pretende “descubrir leyes que expliquen las variaciones existentes dentro de la cadena de los acontecimientos que suceden en el aula” (Flanders, 1977, p.17).

La influencia directa es para Flanders mayor que la fluencia indirecta, ya que influye más cuando pide la colaboración y opinión de los alumnos que cuando dogmatiza sobre sus ideas, es por ello que Hough (1967) adapta el sistema de Flanders incorporando una opción la cual busca el refuerzo o feed-back utilizado por el profesor.

Este autor recibe algunas críticas por dedicar demasiados indicadores en la comunicación del docente partiéndolo en influencia indirecta o bien en la influencia directa donde los alumnos se ciñen a responder preguntas o cumplir instrucciones. Además a los alumnos se les dedica un

porcentaje muy bajo de éstos como también a las situaciones de silencio o confusión. Con estos indicadores podemos ver la importancia que dedica Flanders a la comunicación del docente, poniéndolo así en una posición de superioridad y cómo valora menos las intervenciones del alumnado.

Podemos observar también críticas de autores como Velasco (2004) quien discrepa con nuestro autor ya que lo define como un modelo en el que no se trata la relación conjunta que resulta de las interacciones en un determinado tiempo. Además este “análisis trata de elementos puntuales de lo que hace uno u otro actor, y no de la relación que resulta del juego entre dichos elementos singulares, pues una interacción es acción conjunta” (Velasco, 2004, p.4).

Además de FIAC encontramos otros métodos sistemáticos muy similares, y casi modificaciones del mismo, como son Reciprocal Category System (RCS) el cual es un sistema de observación del aula para registrar la interacción verbal entre el profesor y el alumno. Consta de 9 categorías independientemente si son del alumno o del profesor. Aunque estas serán contadas de diferente forma obteniendo así 18 categorías más otra destinada al silencio o confusión. Este método sirve de ayuda al profesorado para que sean capaces de retroalimentar sus propias clases (Sampath, 1984).

Por otro lado encontramos Equivalent Talk Categories (ETC) la cual consta de diez categorías que insisten en el grado intelectual entre el maestro y el alumno. Esto nos posibilita decretar las oportunidades que tienen los alumnos para interferir en el aula (Sampath, 1984).

Además, también encontramos Verbal Interaction Category System (VICS) que es una ampliación de las categorías de Flanders. Consta de cinco categorías principales dentro de las cuales se encuentran otras (Sampath, 1984).

Encontramos, por otro lado, sistemas de análisis de la interacción verbal en el aula que son diferentes a aquello que propone Flanders. Entre los sistemas de interacción podemos destacar el «Sistema de Bales» (Interaction Process Analysis) quien propone doce categorías. Bales (1951) comprende la interacción como una secuencia que te lleva a resolver un problema. Además pretendió que este estudio fuera aplicable a cualquier grupo.

En los años 80 el sistema de observación cambia y encontramos uno totalmente distinto ideado por D. Boydel, el «Teacher Record». Este sistema es más complejo que el sistema FIAC. Aunque en este nuevo sistema también se encuentra un mayor protagonismo hacia el profesorado. Se realiza una codificación cada 25 segundos, registrando no solamente lo que se está haciendo; la investigación sólo se centra en la charla del alumno cuando se están trabajando cambios radicales en los métodos de enseñanza (Buxarrais, 1989).

Gracias a todos estos métodos de análisis se puede comprobar que en las aulas se puede observar diferencias entre el rol comunicativo del profesor y el alumno, así se puede ver cómo los profesores, generalmente, ejercen una autoridad sobre el alumnado ya que en algunas ocasiones es el docente el que le da la palabra al alumno y éste no puede expresarse de forma libre, es decir, la comunicación por parte del alumnado se ve condicionada por las órdenes del docente. Al respecto Cros (2000) indica:

“en las situaciones de clase se produce una relación de asimetría, en la cual los docentes se colocan en una posición superior a la de los alumnos debido a la autoridad y a la

competencia que les otorga la institución académica; se trata de una situación, pues, en la que el profesor goza de poder sobre el alumno” (p. 56).

## **MÉTODO**

### **Muestra**

El análisis de la interacción verbal se ha llevado a cabo en el CEIP Cervantes Dualde de Betxí. Han colaborado dos aulas del último curso de educación infantil para la posterior comparación según el método Flanders.

Las edades de los alumnos de ésta etapa están entre 5 y 6 años. Las maestras de los mismos son, por una parte, una maestra en prácticas con experiencia casi nula y una profesora veterana con 16 años de experiencia. La clase I.5 “A” ha sido categorizada para la maestra veterana que consta de un total de 19 alumnos con 9 niñas y 10 niños, por otro lado la clase I.5 “B” para la maestra novel que consta de 22 alumnos donde se encuentra 13 niños y 9 niñas.

Todos ellos han sido observados según el método Flanders y esta información ha sido utilizada para el posterior análisis de la interacción verbal en nuestro estudio.

### **Instrumento de evaluación**

Para la recogida de datos según el método Flanders se utiliza la observación sistemática. Ésta se llevará a cabo a través de un instrumento dividido en diez categorías las cuales se deben a cada una de las situaciones que se pueden dar en el aula, donde cada una de ellas solo corresponde a una única categoría. Sin embargo, encontramos una categoría comodín, “silencio o confusión” la cual permite clasificar un acontecimiento no clasificable en alguna de las otras categorías.

Entre éstas encontramos siete destinadas al habla del profesor, cuatro de ellas referidas a la comunicación directa y tres a la indirecta. Por otro lado, encontramos solamente dos categorías para los alumnos. **Véase figura 1.**

Habla del profesor	Influencia indirecta	<p>1. Acepta sentimientos: acepta y clarifica el tono afectivo del estudiante de un modo no amenazante. Los sentimientos pueden ser positivos o negativos. Se incluye la predicción y el recuerdo de sentimientos.</p> <p>2. Elogia o anima: elogia o anima la acción o comportamiento del estudiante. Se incluyen las bromas que alivian la tensión, no a costa de otro individuo, los movimientos aprobatorios de cabeza y emisiones como "¿mmh?" o "sigue".</p> <p>3. Acepta o utiliza ideas del estudiante: clarificar, elaborar o desarrollar ideas o propuestas de un estudiante. Cuando el profesor aporta más elementos de sus propias ideas, cámbiese a la categoría 5.</p> <p>4. Hace preguntas: hacer una pregunta sobre el contenido o el procedimiento con intención de que un estudiante responda.</p>
	Influencia directa	<p>5. Expone y explica: dar hechos u opiniones sobre el contenido o los procedimientos, expresando sus propias ideas; hacer preguntas retóricas.</p> <p>6. Da instrucciones: instrucciones, normas u órdenes que se espera que el estudiante cumpla.</p> <p>7. Critica o justifica su autoridad: frases destinadas a cambiar la conducta del alumno, haciendo que pase de un patron no aceptable a uno aceptable; regañar a alguno; indicar por qué el profesor hace lo que hace; referencia extrema a sí mismo.</p>
Habla del estudiante		<p>8. Respuesta del estudiante: los estudiantes hablan en respuesta al profesor. Éste inicia el contacto o solicita que el estudiante hable.</p> <p>9. El estudiante inicia el habla: habla de los estudiantes iniciada por ellos. Si hay que "dar la palabra", el estudiante sólo debe indicar quién hablará después, el observador debe decidir si el estudiante deseaba hablar. Si lo deseaba, utilice esta categoría.</p>
		<p>10. Silencio o confusión: pausas, períodos breves de silencio y períodos de confusión en los que el observador no puede comprender la comunicación.</p>

Figura 1. Tabla de registros según el método Flanders

### Procedimiento y análisis de los datos

El proceso de recogida de datos requiere de práctica es por ello que la primera semana se recogieron muestras de ensayo para poder así memorizar las categorías y adquirir mayor habilidad ya que el registro de cada categoría requiere de atención.

La observación se llevó a cabo durante el mes de abril coincidiendo con el proceso de prácticas. Se realizó de forma interrumpida ya que algunos días había que prescindir de los registros. Por lo general, en primer momento se hacía la grabación a la clase I.5 "A" y con un intervalo de aproximadamente cinco minutos se llevaba a cabo la siguiente grabación en el aula I.5 "B". Además se aprovechaban las primeras hora para llevar a cabo los registros. En total se han efectuado veinte registros, diez de cada una de las aulas.

El observador se situaba en un lugar donde pudiera observar y grabar de forma clara y sin interferencias. Para la observación se utilizaba la tabla citada anteriormente en la **Figura 1** la cual se basa en las diez categorías que propone Flanders y además también se utilizaba una grabadora. Cada tres segundos se hacía un registro durante tres minutos. Posteriormente, cada uno de estos registros eran revisados gracias a las grabaciones ya que con ellas se tiene más precisión con tal de anotar cada una de las categorías.

Una vez disponemos de todas la anotaciones realizamos los pares de estas categorías uniendo de forma secuencial según se van presentado y la última categoría con la primera.

En este caso mostraremos la grabación del aula I.5 “B”. Como se puede observar en la **Figura 2** la primera categoría que se ha llevado a cabo en el momento del registro ha sido la categoría 10, a los tres segundos se ha anotado la segunda categoría que corresponde con la categoría 10, con estos formaríamos el par 10-10. Seguidamente se volverá a coger el último número del par, el 10 en este caso, y lo enlazaremos con la siguiente categoría anotada, en este caso la categoría 9 y así seguiríamos con el par 10-9. Se debe realizar la misma acción de forma secuencial hasta llegar a la última categoría la cual enlazaríamos con la primera. Encontramos en la **Figura 2** como última categoría la número 5 y como primera la número 10 es por ello que encontramos el par 5-10.

10-10	10-9	9-6	6-2	2-5	5-9
9-9	9-5	5-5	5-9	9-3	3-5
5-5	5-6	6-9	9-6	6-6	6-9
9-5	5-5	5-5	5-5	5-6	6-9
9-6	6-6	6-10	10-9	9-10	10-6
6-6	6-10	10-4	4-8	8-10	10-10
10-10	10-10	10-4	4-9	9-9	9-10
10-10	10-10	10-10	10-5	5-10	10-10
10-5	5-9	9-9	9-5	5-5	5-5
5-5	5-5	5-5	5-5	5-5	5-10

*Figura 2. Ejemplo de elaboración de pares*

Con estos pares pasaremos a realizar una matriz, la cual nos marcará la frecuencia en la que se da cada par. La matriz consta de diez filas y diez columnas correspondientes a las categorías que encontramos en nuestro método.

El primer número de cada par corresponde a las filas y el segundo a las columnas. En la casilla correspondiente a cada par se anotará las veces que hemos encontrado este par en la **Figura 1**, una vez realizado el anterior procedimiento con todos los pares se hará el recuento de cada fila y cada columna y lo anotaremos en la parte del total. Véase en la **Figura 2** un ejemplo de la matriz correspondiente con los pares de la **Figura 1**.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1											0
2					1						1
3					1						1
4								1	1		2
5					12	2			3	2	19
6		1				3			3	2	9
7											0
8										1	1
9			1		3	3			3	2	12
10				2	2	1			2	8	15
TOTAL	0	1	1	2	19	9	0	1	12	15	60 (N)

*Figura 3. Tabla matriz elaborada según los pares*

Sobre la tabla de la **Figura 2** se procederá a dibujar un diagrama de flujo para interpretar de forma gráfica el proceso de retroalimentación. Para ello seleccionaremos la frecuencia con un factor más elevado, en nuestro caso el 12, el cual corresponde a la casilla 5-5. Trazaremos un círculo sobre él y con la ayuda de una flecha nos desplazaremos hasta la fila que nos indica el segundo número del par anterior, en este caso nos volveríamos a encontrar sobre la fila 5. Seleccionaremos la mayor frecuencia siguiente, el número 3 como podemos observar en la tabla de la **Figura 2**. Volvemos a trazar un círculo y nos desplazaremos en este caso hasta la fila nueve, ya que el par de la anterior casilla era el 5-9. Seguiremos este proceso de forma sucesiva.

Dada la posibilidad, como en el ejemplo, de que a algún par no se le pueda designar a la siguiente fila, porque se encuentran todos seleccionados, tendríamos que seleccionar la casilla con mayor frecuencia que todavía no se haya seleccionado y continuar con el anterior proceso. En el siguiente ejemplo encontramos esto en la casilla 2-5.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
1											0
2					1						1
3					1						1
4								1	1		2
5					12	2			3	2	19
6		1				3			3	2	9
7											0
8										1	1
9			1		3	3				2	12
10				2	2	1			2	8	15
TOTAL	0	1	1	2	19	9	0	1	12	15	60 (N)

Figura 4. Tabla diagrama de flujo

Para realizar la interpretación de la matriz de interacción se deben realizar unas fórmulas mediante las cuales obtendremos unos porcentajes y un análisis cuantitativo de los datos observados.



Esta interpretación se llevará a cabo en cada una de las codificaciones pertenecientes a cada una de las aulas observadas. A continuación encontramos las fórmulas:

- Porcentaje del habla de maestro: **TT (Teacher Talk Ratio / Percentage of Teacher Talk)**

- $TT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$

- Porcentaje del estilo indirecto del maestro: **ITT (Indirect Teacher Talk Ratio)**

- $ITT = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / N] \times 100$

- Porcentaje estilo directo del maestro: **DTT (Direct Teacher Talk Ratio)**

- $DTT = [(C_5 + C_6 + C_7) / N] \times 100$

- Porcentaje del habla de los alumnos: **PT (Pupil's Talk Ratio/Percentage of Pupil Talk)**

- $PT = [(C_8 + C_9) / N] \times 100$

- Porcentaje de silencio o confusión: **SC (Silence or Confusion Ratio)**

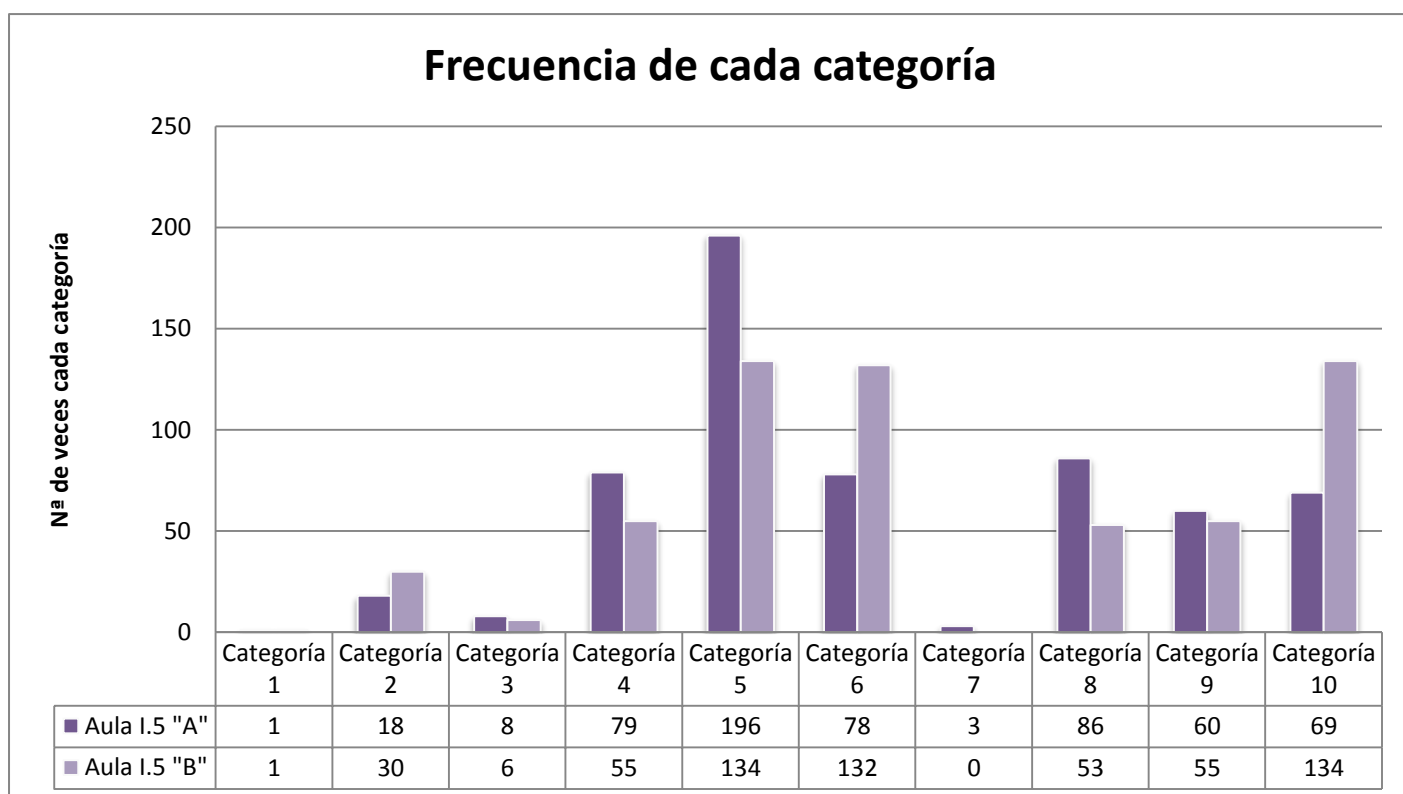
- $SC = [C_{10} / N] \times 100$

- Porcentaje de la relación del habla directa e indirecta: **I/D (Indirect and Direct Ratio)**

- $I/D = [(C_1 + C_2 + C_3 + C_4) / (C_5 + C_6 + C_7)] \times 100$

Una vez hallados todos los porcentajes se representan estos resultados mediante graficas con tal de hacer una comparación de los resultados de cada una de las aulas y sus conclusiones.

## RESULTADOS



*Figura 5. Frecuencia de cada categoría*

En la tabla anterior (**figura 5**) podemos ver el número de veces que se da cada categoría en ambas aulas. Corresponde el color más oscuro al aula I.5 “A” coincidiendo con la maestra veterana y el I.5 “B” corresponde con el color más claro el cual hace referencia a la maestra inexperta.

Comprobamos como en lo referente a la categoría 1 (acepta sentimientos) ambas muestran referentes muy bajos ya que esta categoría ha estado presente en pocas ocasiones durante el registro. A pesar de ello, podemos observar como I.5 “A” y I.5 “B” muestra la misma frecuencia en esta categoría. En cambio, en la categoría 2 (elogia o anima) se observa como I.5 “B” obtiene unos niveles más altos ya que esta categoría se ha dado más veces, es decir, ante alguna respuesta del alumnado la maestra elogia lo que ha dicho el alumno y su participación. En lo referente a la categoría 3 (acepta o utiliza ideas del estudiante) la hallamos más en I.5 “A” aunque de forma muy ligera, ante alguna propuesta del alumnado esta maestra es más propensa a llevarlo a cabo. Encontramos niveles más altos con una diferencia evidente en la categoría 4 (hace preguntas) obteniendo niveles más altos I.5 “A”, esto nos lleva a pensar que esta maestra busca más la colaboración y la atención del alumnado mediante preguntas. De igual manera y con mayor diferencia ocurre en la categoría 5 (expone y explica) donde comprobamos como I.5 “A” dedica más tiempo a las explicaciones a nivel oral. En cambio, en la categoría 6 (da instrucciones) es I.5 “B” quien muestra unos niveles más altos, esto nos podría llevar a una mayor autoridad por parte de la maestra inexperta. La categoría 7 (critica o justifica su autoridad) no encontramos muestras de ésta en I.5 “B” por lo que esto tal vez podría ir ligado con la parte más alta de ésta en la categoría 5. En la categoría 8 (respuesta del estudiante) comprobamos que corresponde la parte más alta a I.5 “A”, esta categoría coincide con la categoría 4 donde encontrábamos un mayor nombre de preguntas por I.5 “A”. De nuevo en la categoría 9 (el estudiante inicia el habla) encontramos mayores niveles en I.5 “A” cosa que nos muestra mayor participación por parte del alumnado de este aula. En el aula I.5 “B” se da más la categoría 10 (silencio o confusión), es

decir, se encuentran más momentos donde los estudiantes hablan y el maestro no puede entender esta comunicación o simplemente donde encontramos silencio.

Utilizando las fórmulas que propone Flanders hemos analizado y representado gráficamente el porcentaje total de cada una de las divisiones en que se agrupan las categorías, es decir, el porcentaje de habla del maestro, el habla directa e indirecta de éste, el habla del alumnado y el porcentaje de silencio o confusión.

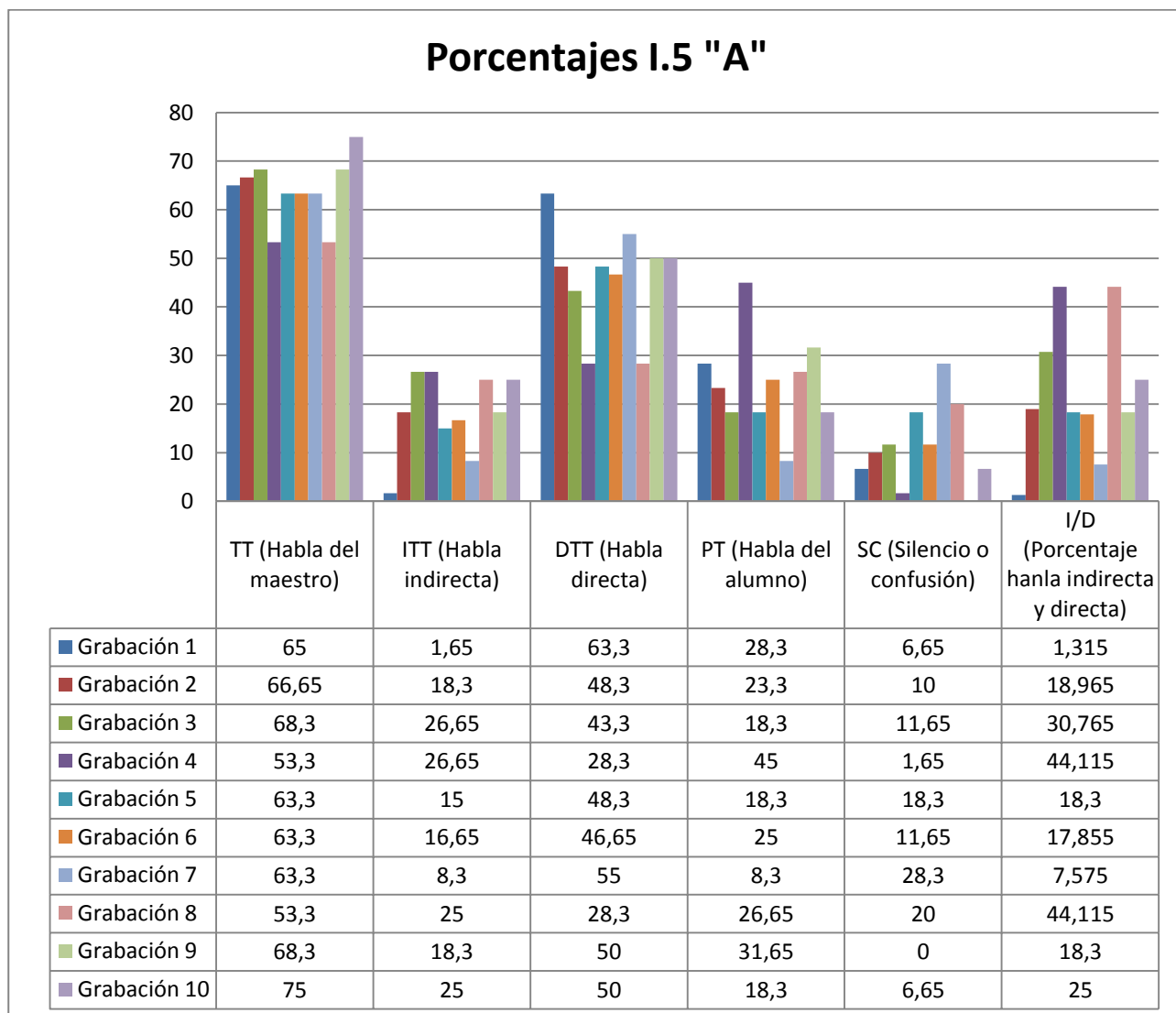
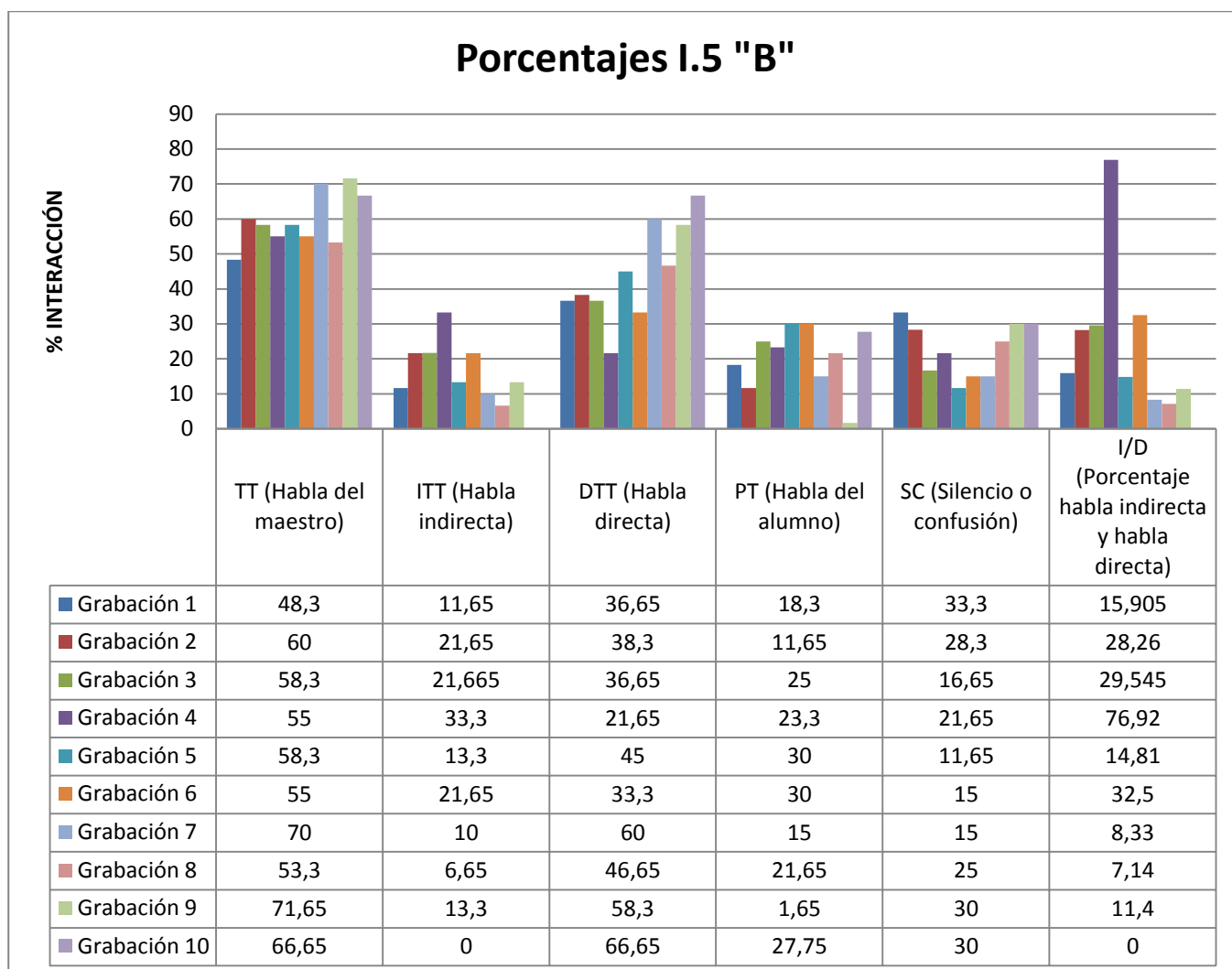


Figura 6. Porcentaje total grabaciones aula A

Respecto a la interacción verbal del aula "A" podemos observar como el habla del maestro adquiere un gran papel ya que es la que se sitúa con unos porcentajes más altos con un 150%. Entre el habla del profesor (TT) se halla el habla indirecta (ITT), que adquiere un menor porcentaje que la directa con un 26,65% como máxima, y el habla directa (DTT) la cual adquiere unos porcentajes más altos con un 63,3%. Es por eso que podemos decir que la maestra veterana adquiere un gran papel en la interacción con el alumnado destacando lo que se refiere al habla directa.

Por otra parte encontramos el habla del alumnado (PT) la cual se sitúa por debajo del habla del maestro, ésta se encuentra con un porcentaje máximo de un 31,65%, aunque por lo general presenta unos porcentajes más bajos con una mínima de un 8,3%.

Los momentos de silencio o confusión (SC) muestran unos porcentajes bajos mostrándose ausentes en alguna grabación y adquiriendo como porcentaje máximo un 28,3%. La relación existente entre el habla directa e indirecta del docente (I/D) oscila desde un 2,63% hasta 88,24%.



*Figura 7. Porcentaje total grabaciones aula B*

En el aula "B" también encontramos unos niveles altos de habla del maestro (TT) respecto a los demás porcentajes con un 71,65%. Destacando el habla directa (DTT) con unos porcentajes mayores a los que se encuentran en el habla indirecta (ITT) mostrándose la indirecta con un porcentaje máximo del 33,3% y ausente en alguna ocasión. Por otro lado la directa con valores que superan el doble de la indirecta con un 66,65%.

En cuanto al habla del alumnado (PT) encontramos unos porcentajes bajos mostrando como máxima un 30%, menos del doble del habla del maestro. Encontramos una diferencia muy ligera entre el habla del alumnado y los momentos de silencio y confusión (SC) mostrando ésta valores máximos de un 33,3%, es decir superando, en algunas ocasiones, los momentos de habla del alumnado.

Respecto a la relación existente entre el habla directa e indirecta (I/D) representa unos porcentajes muy variados los cuales oscilan desde un 0% hasta un 76,92%.

## DISCUSIÓN

Volviendo a la tabla de la **figura 5** podemos observar las siguientes características: si nos referimos a la categoría 1 encontramos un bajo nivel de aceptación de sentimientos, tanto positivos como negativos, en las muestras recogidas. Ambas muestran la misma frecuencia, ya que solo se ha mostrado ésta en dos ocasiones en cada aula. Un porcentaje muy bajo de los diez registros que se han llevado a cabo en cada una de las aulas.

La categoría 2 referida a elogiar y animar el comportamiento del estudiante la encontramos presente en mayor medida en la maestra inexperta, I.5 "B". Con unos niveles que doblan la cifra de la maestra veterana. Si relacionamos esta categoría con la categoría número cuatro nos puede parecer extraño que obtenga más niveles la maestra veterana, I.5 "A" ya que esta se centra más en preguntarles y buscar su atención y colaboración mediante las preguntas por lo les premia las posteriores respuestas. De igual forma tampoco muestra elogio consiguiendo unos niveles más altos en la categoría 9 referida al habla del estudiante por voluntad propia.

En cambio la maestra veterana sí muestra un mayor nivel en la categoría 3, es decir, utiliza las ideas y propuestas de los estudiantes. Todo y que solo se muestre por cuatro puntos por encima de la maestra inexperta esto nos puede parecer contradictorio. La maestra veterana acepta las ideas, muestra más preguntas y obtiene más respuestas y participación por parte del alumnado pero las elogia de forma escasa.

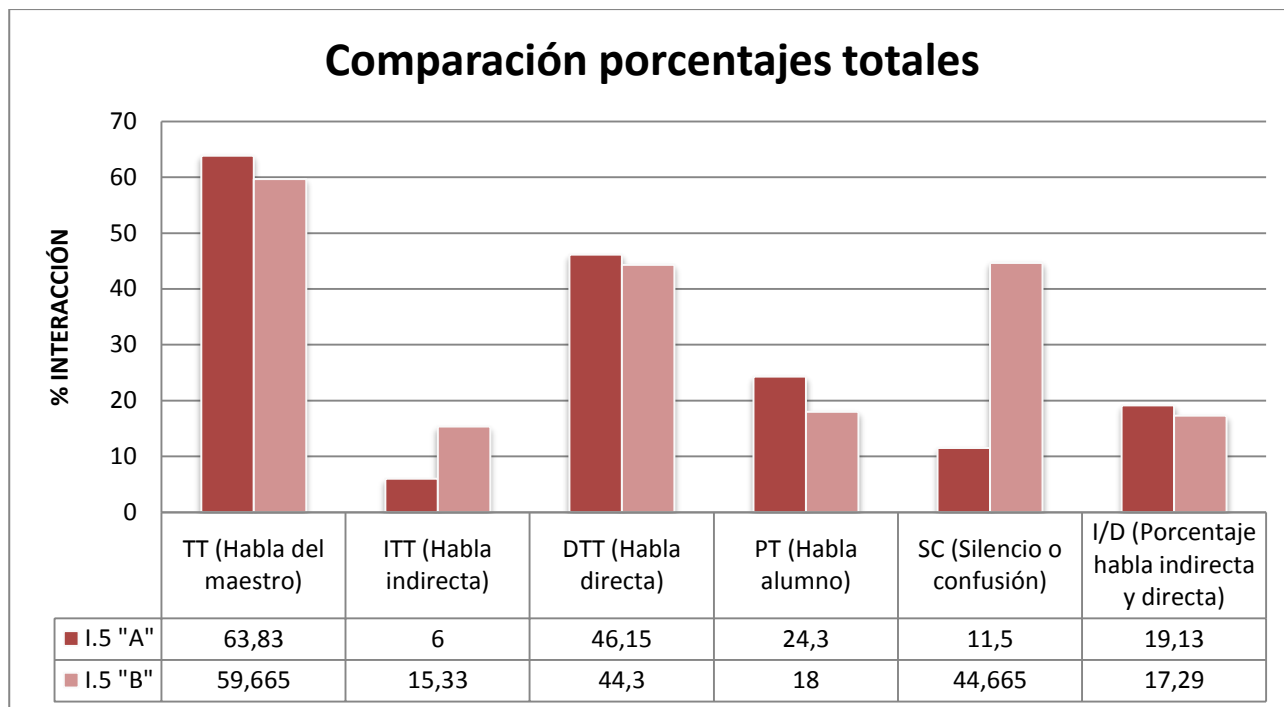
En la categoría 4 observamos cómo es la maestra veterana quien formula más preguntas buscando así la colaboración de los estudiantes y teniendo por otra parte más respuestas por parte de ellos.

Las explicaciones y exposiciones presentan niveles muy altos por parte de ambas en la categoría 5 aunque superiores por parte de la maestra veterana, I.5 "A". En esta categoría encontramos los niveles más altos por parte de ambas. Obtenemos aquí una muestra de la importancia que se le da al habla del docente y como son ellas quienes se muestran más propensas a hablar. Si lo comparamos con la categoría 6 referente a dar instrucciones órdenes encontramos estos niveles superiores por parte de la maestra inexperta I.5 "B". Esto nos puede llevar a concluir que la maestra veterana muestra explicaciones mientras que la maestra inexperta lo hace con una mayor autoridad lanzando órdenes en el momento de dictar lo que hay que hacer.

La categoría 7 solo se da en el aula I.5 "A" esto puede ser debido a que la inexperiencia le lleva a I.5 "B" a no juzgar su autoridad. Además es I.5 "A" quien dedica más tiempo a exponer por lo tanto esto da más posibilidad de que la profesora veterana pueda hacer cambiar a un alumno la forma de ver al maestro justificando así su autoridad. Aunque esto nos puede parecer contradictorio ya que era la maestra inexperta la que mostraba más autoridad en la categoría 6 marcando las ordenes.

En lo que se refiere al habla del alumnado en la categoría 8 es la maestra veterana quien obtiene más respuestas por parte del alumnado ya que es ella quien también dedica más tiempo a la categoría 4 haciendo preguntas y siendo participes de la clase. Como también en la categoría 9 es quien obtiene una mayor puntuación ya que los estudiantes se muestran más participes en la clase y son más propensos a iniciar el habla.

Por último, la categoría 10 perteneciente a los momentos de silencio tanto por parte del docente como por parte del alumnado, o los momentos de confusión en los que la interacción no fluye y no se puede entender la comunicación, se presenta en niveles más elevados por parte de la maestra inexperta. Esto puede estar ligado con que la maestra inexperta dedique menos tiempo a sus explicaciones dejando así lugar al silencio.



*Figura 8. Porcentajes totales aula A y B*

En lo que respecta a los porcentajes en la tabla de la **figura 8** encontramos la comparación de los porcentajes totales de las fórmulas que propone Flanders con tal de poder ver las diferencias a simple vista.

La maestra veterana, I.5 "A", presenta unos niveles más altos en la mayoría de los ítems como son el habla del maestro (TT) y dentro de ésta el habla directa (DTT) y el habla del alumnado (PT) exceptuando el habla indirecta (ITT) y el silencio o confusión (SC) donde presenta niveles mayores la maestra inexperta.

El habla del maestro (TT) se encuentra con niveles altos dándole a esta una mayor importancia y un mayor protagonismo que al habla del alumnado. Todo y que la que más porcentaje muestra es la maestra veterana, I.5 "A", con un 63,83%. Dentro de estos dos ésta vuelve a destacar en el habla directa (DTT) con un 46,15% mientras que la maestra inexperta, I.5 "B", muestra un porcentaje más elevado en el habla indirecta (ITT) con un 15,33% frente a un 6% de la maestra veterana. Con esto podemos concluir como la maestra veterana, I.5 "A", dedica más tiempo del habla a las explicaciones y exposiciones disminuyendo así parte del tiempo correspondiente a los elogios y los sentimientos del alumnado. Mientras que la maestra inexperta, I.5 "B", dedica una parte de este tiempo a los elogios y la aceptación de las emociones dándole menos tiempo y restándole importancia a las explicaciones.

Por otro lado, el habla del alumnado (PT) gana protagonismo en el aula I.5 "A" la cual como hemos visto en la tabla de la **figura 5** dedica gran parte del tiempo a hacer preguntas (categoría 4) incitándolos a participar. Aunque por el contrario era quien dedicaba menos parte del tiempo a los

elogios después de la intervención del estudiante. Todo y que el habla del maestro (TT) y el habla del alumnado (PT) coincidan en porcentajes altos en la misma aula serían ambos resultados los que ganarían espacio restándole tiempo y protagonismo al silencio (SC) ya que encontramos el porcentaje más alto en la maestra inexperta, I.5 “B”. Como hemos dicho anteriormente, ésta dedica menos parte de su tiempo en las explicaciones dejando así más tiempo al silencio por parte del docente y de los alumnos.

## CONCLUSIONES

Es evidente como en todas las gráficas se muestra el habla del docente por niveles bastante más altos que el habla del estudiante. Ambas clases se centran una tarea explicativa dejando poco espacio para que se expresen sus alumnos. Cabe recalcar que la metodología llevada a cabo en las aulas en el momento de los registros es una metodología en la que se hace uso de las fichas hechas previamente y en las que solo cabe explicar qué es lo que hay que hacer dejando así poco espacio para que los alumnos hagan propuestas o expresen sus opiniones. Además dentro del habla del profesorado se muestra en los resultados como el habla directa adquiere un mayor protagonismo, es decir que se le dedica, en ambas aulas, un mayor tiempo a las explicaciones y las normas. Aunque en ambos casos es I.5 “A” quien adquiere los porcentajes más altos dejando así una metodología más autoritaria en la cual los sentimientos e ideas del alumnado quedan en segundo plano mostrándose en porcentajes inferiores. Además este uso más frecuente del habla directa por parte de la tutora veterana del aula nos lleva a comprender el dominio que tiene ejercido sobre el control de las clases y además este control le lleva a no necesitar el uso de la normas de manera tan explícita.

A pesar de hacer un mayor uso del habla directa es la tutora del aula I.5 “A” quien promueve más la colaboración de los alumnos mediante las preguntas. Gracias a la experiencia sabe cómo promover la participación del alumnado y dejarle mayores momentos de habla y de participación que no la maestra en prácticas, I.5 “B”, quien deja muchos más momentos dedicados al silencio. Además de la importancia de promover el habla espontánea del alumnado, ya que son los alumnos del aula I.5 “A” quienes son más propensos a iniciar el habla y mostrar sus ideas (categoría 9), siendo la maestra experta quien acepta sus ideas y propuestas y las lleva a cabo (categoría 3). Solo encontramos la categoría 7 en la maestra experta, la cual cosa nos lleva a pensar que la novel a falta de su inexperiencia no se atreve a cuestionar su autoridad ante el alumnado. Aunque es la maestra novel, I.5 “B”, quien elogia en mayor medida la participación del alumnado buscando así la aceptación de ellos y el respeto haciendo uso más frecuente de la categoría 6 (da instrucciones).

Existen diferencias entre ambas tutoras ya que reparten el tiempo de manera diferente. La maestra veterana no deja casi tiempo para los momentos de silencio o confusión mientras que estos se disparan con la maestra inexperta, la cual cosa la podríamos asociar a inexperiencia de ésta por no saber actuar en ciertos momentos en hechos del aula.

Algunas de las diferencias entre las maestras pueden ir marcadas por la confianza con el alumnado teniendo en cuenta que la maestra veterana es la tutora del grupo mientras que la maestra inexperta es una maestra en prácticas. Además la maestra en prácticas utiliza una metodología en cierta manera marcada por el tutor del aula y también son los niños los que están marcados por ella. Podemos encontrar aquí algunas de las causas de por qué los niños del aula I.5 “B” inician el habla de manera menos frecuente que en el aula I.5 “A”.

## **Propuestas de mejora**

El método requiere de práctica ya que se dispone de muy poco tiempo, solo tres segundos, de un ítem a otro. Es por eso que resultaría conveniente realizarlo con unos ensayos previos contando con la ayuda de una persona experta.

Además el método de Flanders se encuentra muy limitado en cuanto a la comunicación del alumnado dando así una mayor importancia a la comunicación del docente y condicionando unos resultados donde esta comunicación adquiere el protagonismo.

Para obtener un mayor muestreo y con ello unos resultados más reales de la interacción en el aula entre el profesor-alumno se necesita llevar a cabo las grabaciones durante más tiempo. Además por otro lado sería conveniente realizar las grabaciones realizando las mismas actividades ya que obtendríamos unos resultados más claros y bajo las mismas condiciones. Ya que en este estudio existen condiciones entre ambas maestras como se ha comentado en el anterior punto.

Por otro lado, sería conveniente llevar a cabo los registros fuera del periodo de prácticas con tal de disponer de mayor tiempo y flexibilidad.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**



Amidon, E. & Hough, J. B. (1967). Interaction analysis: Theory, research and application. EUA: Addison Wesley.

Bales, R. F. (1950). Interaction process analysis; a method for the study of small groups.

Buxarrais, M. Rosa. (1989). Analisis de la interaccion profesor-alumno como catalizadora del proceso de aprendizaje. Revista de educación, (288), 419-428. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre288/re28819.pdf?documentId=0901e72b813ca2a6>

Cros, A. (2000). El discurso docente: entre la proximidad y la distancia. Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad 2 (1), 55 – 76.

Flanders, Ned A. (1977). *Análisis de la interacción didáctica*. Madrid, España: Anaya.

González, Beatriz y León, Anibal. (2009). Interacción verbal y socialización cognitiva en el aula de clase. *Acción pedagógica*. (18), 30-41. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo;jsessionid=0142E23B433DABBBD50977369F1DB80F.dialnet01?codigo=3122358>

Saló, Núria. (1990). *La parla a classe*. Barcelona, España: CEAC.

Sampath, K. (1984). Introduction to educational technology. Sterling Publishers Pvt. Ltd.

Velasco, A. (2007). Un sistema para el análisis de la interacción en el aula.